

Toto rozhodnutí nabývá právní moci:
výrok dne 30. 9. 2023
výrok dne 3. 10. 2023
a je vykonatelné dnem

C 18836
Č.j. 1 Cm 48/2019-35

V Brně
10. 10. 2023
dne



USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem JUDr. Martinem Hynkem ve věci

navrhovatele: **Radek Tomášek**, nar. 26.2.1985
bytem Údolní 420/13, 602 00 Brno
právně zastoupen Pavlínou Vyskočilovou, nar. 31.10.1997
obecný zmocněnec
bytem Nechvalín 124, 696 31 Nechvalín

za účasti: **STYL Brno, spol. s r.o.**, IČ: 60746483
sídlem Štěchovice 1320, 767 01 Kroměříž

o zrušení výmazu,

takto:

I. Zrušuje se výmaz **Styl Brno spol. s r.o.**, IČ 60746483, z obchodního rejstříku a nařizuje se pokračování likvidace.

II. Likvidátorem se jmenuje **CURATORES v.o.s.**, se sídlem Uruguayská 380/17, Vinohrady, 120 00 Praha 2, IČO: 05758556, insolvenční správce.

III. Účastník je povinen zaplatit navrhovateli na náhradě nákladů řízení 2.000,- Kč do 6 měsíců od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Podáním došlým 18.2.2019 bylo navrhovatelem navrženo zrušení výmazu společnosti **STYL Brno spol. s r.o.** (dále jen účastník) z důvodu nezlikvidovaných pozemků ve vlastnictví této společnosti. Navrhovatel vyjádřil zájem o jejich koupi s tím, že ho oprávněným k návrhu činí „osoba souseda“. Dodatečně sdělil o vzniku škody pádem stromu z dotyčných pozemků na svůj a dalším ohrožení vzhledem k neúdržbě tamních porostů.

2. Podle § 209 odst. 1 o. z. platí, že *Zjistí-li se neznámý majetek právnické osoby po jejím výmazu z veřejného rejstříku nebo objeví-li se jiný zájem hodný právní ochrany, soud na návrh toho, kdo osvědčí právní zájem, zruší výmaz právnické osoby, rozhodne o její likvidaci a jmenuje likvidátora. ... Od obnovení se na právnickou osobu hledí, jako by nikdy nezanikla.*

3. Dokazováním provedeným prostř. zápisů v obchodním rejstříku, výtěžků z internetových zdrojů a spisy 1 Cm 318/2005 a 38 K 50/2006, obou vedených zdejším soudem, bylo zjištěno, že

* účastník byl zapsán do obchodního rejstříku 27.3.1995 a z něho vymazán 14.2.2007 po zamítnutí návrhu na prohlášení konkursu na majetek dlužníka pro nedostatek majetku postačujícího k úhradě nákladů konkursu

* Katastr nemovitostí ČR ke dni tohoto rozhodnutí eviduje účastníka jako vlastníka pozemků p.č. 2350, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 11 m², způsob využití: „zbořiště“ a p.č. 2351, orná půda o výměře 1013 m², obou zapsaných na LV 838 pro obec Brno a k. ú. Maloměřice; u obou jsou poznámky o exekučním příkazu nebo vydaném soudcovském zástavním právu

* posledním jednatelem účastníka a společníkem (50 %) byla DAGMAR FILGASOVÁ, dat. nar. 24. května 1960, a ATAR ČR s.r.o., IČ: 634 69 537 (50 %), vymazaný z obchodního rejstříku zdejšího soudu po skončení likvidace 11.5.2019

* usnesením ze dne 10.4.2006, čj. 1 Cm 318/2005-13, bylo rozhodnuto (pravomocně 21.6.2006) o zrušení účastníka s likvidací s tím, že likvidátorem byl jmenován JUDr. Vítězslav Krabička;

* k návrhu JUDr. Vítězslava Krabičky z 24.8.2006 započalo řízení o konkurzu 38 K 2006; usnesením z 27.11.2006 konkurzní soud návrh (pravomocně 28.12.2006) zamítl poté, co zjistil, že závazky účastníka dosahují výše 2,028.574,7 Kč, kdežto cena předmětných pozemků jakožto jediného dohledaného majetku je 6.190,6 Kč; ocenění provedl likvidátor svépomocně podle výměr a sazeb uvedených ve vyhl. č. 463/2002 Sb; rejstříkový spis účastníka obsahuje listiny o pravomocném nařízení vícere exekuce na majetek účastníka různých věřitelů, zčásti ke dni vydání tohoto rozhodnutí už zaniklých

* v konečné zprávě do řízení 1 Cm 318/2005 ze dne 30.3.2007 sdělil JUDr. Vítězslav Krabička o průběhu likvidace shodně, jak do návrhu na prohlášení konkurzu; rejstříkovému soudu navrhl vymaz 12.1.2007

* Katastr nemovitostí ČR ke dni tohoto rozhodnutí eviduje navrhovatele jako vlastníka pozemků p.č. 2353 a p.č. 2354, obou zapsaných na LV 1087 pro obec Brno, k. ú. Maloměřice; podle webové aplikace s ortofoto mapo Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního mají jeho pozemky zčásti anebo zcela společnou hranici s pozemkem účastníka p.č.2351 a p.č. 2353; prakticky jde u všech, stejně jako řady dalších pozemků v širším sousedství, o pozemky řemenovitého tvaru, které kratší stranou přiléhají k pozemku charakteru cesty; pomocí aplikace Google-MAPS jde rozeznat i tomu odpovídají způsob užívání, rozhraničení, přítomnost pěstěných listnatých porostů, drobných staveb a vozidel – v klasické podobě zahrad (kolonie)

* s obecnou charakteristikou uvedených pozemků souhlasí též popisné údaje doplňované navrhovatelem i s tím, že předmětné a jeho pozemky jsou dostupné vozidly. Sám kupoval m² za 650 Kč.

* Cena předmětných pozemků je online kalkulačkou na webu Odhad-zdarma.cz vyčíslena ke dni vydání tohoto rozhodnutí na 239.7000 Kč, podle aktuálně zveřejněné realitní nabídky PROBRNOREAL se tvarem a velikostí 945 m² nabízí srovnatelný pozemek v lokalitě, bez stavby a porostů, za 750.000 Kč.

4. Na základě těchto zjištění dospěl soud k závěru, že jsou všechny podmínky pro vyhovění návrhu.

5. Navrhovatele v požadování „dolikvidace“ majetku zaniklé právnické osoby aktivně legitimuje vlastnictví pozemků v sousedství, což ho staví do trvalého právního postavení oprávněného i povinného v celé kapitole sousedských práv (§ 1013 a násl. o. z.), nevylučuje z toho ani postavení poškozeného (stavem cizí věci), ať už jde o skutečný nebo potencionální vznik škod. Okolnost jeho zájmu o koupi *právní zájem* na obnovení likvidace ve smyslu § 209 o. z. ještě nečiní, neboť jde

o zájem praktický, nepožívající zvl. právní ochrany, a to ani z hlediska stanovených pravidel provádění likvidace (§ 196 a násl. o. z.).

6. Pro otevření jiné právní ochrany ve smyslu druhé části první věty cit. ust. § 209 odst. 1 o. z. svědčí zájem nejen věřitelů navrhuje dobové exekuce (stav a běh promlčecích dob soud již nezkoumal) na majetek STYL Brno spol. s r.o., ale i společníků této společnosti, pokud jde o jejich podíl (legitimní očekávání) na likvidačním zůstatku (§ 206 o. z.).

7. Nevypořádání části majetku účastníka, zahrnujícího vlastnictví předmětných pozemků, nelze akceptovat obecně, tím méně omlouvat výsledkem nekvalifikovaného cenového odhadu, zjevně pomějnějšího atraktivní lokaci, dopravní dostupnost a nedotčenost průmyslovým provozem maloměřické cementárny a blízkého hádeckého lomu (činnost ukončena v cca polovině 90-tých let). Cena dosažitelná zpeněžením předmětných pozemků na trhu v řádu min. 0,5 milionu korun dává spolehlivý předpoklad uhrazení nejméně veškerých nákladů do likvidace.

8. Po právní stránce věci má soud za to, že dokončení likvidace se může týkat i byť takto známého majetku právnické osoby, pokud se ukáže, jak v daném případě, že jde o nemovitosti a za nevypořádáním veškerého jmění (§ 198 odst. 2 o. z.) stojí vada dosavadní likvidace; o možné „nápravě chybného postupu likvidátora“ se, konečně, zmiňuje i Komentář k § 209 o. z. ve verzi ASPI.

9. V podst. jediným problémem pro poskytnutí ochrany výše vypočteným právním zájmům je, že dolikvidace koliduje se zájmem státu na ochraně svého vlastnictví, nabývaného – pokud jde o nemovitosti – ex lege podle § 1045 odst. 2 o. z.

10. Nakládání s věcmi v likvidační podstatě je přímo obsaženo v likvidační činnosti, pročez postup likvidátora, vědomě ponechávajícího věci nemovité jako opuštěné, naplňuje úmysl opuštění věci ve smyslu odstavce prvního § 1045 o. z.; desetiletá doba k uplatnění stejné domněnky (§ 1050 odst. tamtéž) se neuplatní už proto, že opuštění se veřejně publikuje.

11. Kolize základních práv na ochranu vlastnictví (čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod), představovaná střetem regulérního, originárního nabytí vlastnictví věcí státem, s právem na ochranu majetkové pohledávky lhostejno, jestli vzniklé ze závazků anebo vyplývající z „vlastnictví“ společnosti, není občanským zákoníkem ani jiným obecně závazným předpisem nijak řešena a právní úprava ponechává až soudu nalézt spravedlivou konkordanci, která by upřednostnila jedno právo vůči druhému při maximálně snaze šetřit podstatu obou střetávajících se práv.

12. Podle názoru soudu je třeba hledět na vlastnictví státu jako právo „ustupující“ právům výše uvedených okruhů osob proto, že smysl stanovení o případnutí opuštěné nemovité věci státu tkví uplatnění státní suverenity, nepřipouštějící místa *hic sunt leones* na vlastním teritoriu a pronikající takto do soukromoprávních vztahů proto, že prostě nelze očekávat ničích správu (výkon vlastnických práv a povinností) opuštěných nemovitostí v souladu s vnitrostátně stanovenými pravidly a mezemi vlastnění (hospodaření). Uváží-li se, že za příčinou takové nežádoucí situace stojí neuvážené přivození zániku původního vlastníka bez nástupce, namísto vypořádání majetkoprávních vztahů, které by přineslo jiného vlastníka a – odvisle od objemu majetku částečné nebo úplné - navíc uspokojení práv a oprávněných zájmů věřitelů, nelze považovat „zamrznutí“ takového vypořádání jako právně akceptovatelné. Tedy aby „právní stát“ z toho klidně mohl vytěžovat. V důsledku toho je pak důvod k závěru, že dokončení likvidace má přednost.

13. S odkazem na tyto důvody bylo proto rozhodnuto podle návrhu.

14. Jmenování likvidátora vychází z aktuální veřejné nabídky služeb insolvenčního správce (§ 191 odst. 1 a 4 o. z.) a skutečnosti, že jednatelka byla v tomto řízení, stejně jako v dosavadní likvidaci, zcela nečinná.

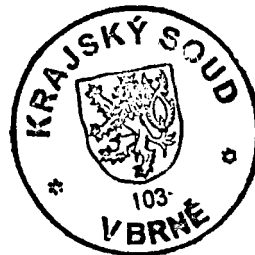
15. Nákladem řízení úspěšného navrhovatele byl uhrazený soudní poplatek 2.000 Kč. Povinným k náhradě je dle § 142 odst. 1 o.s.ř. je účastník, lhůta ke splnění se stanoví v předpokladu prvního možného získání prostředků ze zbývajících likvidačních podstaty účastníka.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Brno 17. srpna 2023

JUDr. Martin Hynek v.r.
samosoudce



Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Tafiálová.